



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-2514/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, Split, OIB 81356391287, odlučujući o žalbi vjerovnika UNIQA OSIGURANJE d.d. Zagreb protiv dijela točaka II.B) i III.B) izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u dijelu točke II.B) redni broj 244. kojim se utvrđuje da vjerovnik UNIQA OSIGURANJE d.d. Zagreb nema ovršnu ispravu za osporenu tražbinu u iznosu od 220.912,07 kn te u dijelu točke III.B) rješenja kojim se taj vjerovnik upućuje u parnicu radi utvrđenja osnovanosti potraživanja i rješava:

Utvrđuje se da je vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika UNIQA OSIGURANJE d.d. Zagreb u iznosu od 220.912,07 kn za koju vjerovnik UNIQA OSIGURANJE d.d. Zagreb posjeduje ovršnu ispravu, te se upućuje vjerovnik PRESS KON d.o.o. da, u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja, pokrene, u ime i za račun stečajnog dužnika, parnicu protiv vjerovnika UNIQA OSIGURANJE d.d. Zagreb radi utvrđenja osnovanosti osporavanja iznosa od 220.912,07 kn (dvjestodvadesettisućadevetstodvanaest kuna i sedam lipa).

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. utvrđene su priznate i osporene tražbine, primjenom čl. 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Pod točkom II.B) redni broj 244. tražbina vjerovnika UNIQA osiguranje d.d. u iznosu od 220.912,07 kn upisana je kao tražbina za koju vjerovnik nema ovršnu ispravu, a koju je osporio drugi vjerovnik PRESS KON d.o.o. Točkom III.B) rješenja vjerovnik osporene tražbine upućen je na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

2. Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik UNIQA OSIGURANJE d.d. u bitnom navodeći kako u postupku predstečajne nagodbe koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod brojem Stpn-36/2014, pravomoćnim rješenjem od 11. prosinca 2015. namirenje žalitelja predviđeno upravo u navedenom iznosu, pa u parnicu nije trebao biti upućen on, nego osporavatelj. Predlaže da se njegova žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno isto preinači i na pokretanje parnice uputi osporavatelj.

3. U svom očitovanju stečajni je upravitelj naveo kako je vjerovnik PRESS KON d.o.o. mijenjao osporavanje, te da je u konačnici osporio upravo tražbinu u iznosu od 220.912,07 kn, makar je priznao tražbinu u iznosu od 45.244,13 kn, koja predstavlja tražbinu s istim tretmanom u ranije sklopljenoj predstečajnoj nagodi. Ne spori da je i osporena tražbina priznata u ranije sklopljenom i odobrenoj predstečajnoj nagodbi.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Žalitelj pravilno ukazuje kako za tražbinu u iznosu od 220.912,07 kn posjeduje ovršnu ispravu – pravomoćno rješenje o odobravanju sklopljene predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015., prema kojemu mu je priznato pravo na namirenje tražbine u osporenom iznosu od 220.912,07 kn.

7. Činjenica da je ovaj iznos, u navedenom rješenju, naveden kao „mezzanine“ dug ne utječe na pitanje da li je njegova visina utvrđena ovršnom ispravom u iznosu od 220.912,07 kn. Ovo stoga što, prema sadržaju navedenog rješenja, Mezzanine predstavlja način namirenja dijela duga dužnika te se smatra hibridnim financijskim instrumentom koji se može namiriti na više načina - pretvaranjem u „senior dug“ (dakle, isplatom), pretvaranjem u temeljni kapital Dužnika ili po dospeljeću Mezzanine isplatom iz vrijednosti imovine opterećene založnim pravima vjerovnika Mezzanine potraživanja.

8. Dakle, žaliteljevo je potraživanje utvrđeno ovršnom ispravom, pa se na isto ima primijeniti odredba čl. 266. st. 2. i 4. SZ-a, prema kojoj se, ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, u parnicu upućuje osporavatelj.

9. Slijedom navedenog, a primjenom navedenih zakonskih odredbi, žalitelj osnovano osporava prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu koji se odnosi na pitanje postojanja ovršne isprave o njegovoj tražbini i upućivanja u parnicu.

10. Stoga je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačeno na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, kako je riješeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 19. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: eb2fb-15a25

Kontrolni broj: 0c6ca-26807-910b3

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.